

Bologna, 05/10/2020

Spett.le Amministrazione  
Gent.mo Webmaster  
Amazon EU  
[amazoneu@legalmail.it](mailto:amazoneu@legalmail.it)

Oggetto: Rapporto finale verifica sito web

# Modello di rapporto finale di verifica

Versione 1.0

## Sommario

|                                                               |   |
|---------------------------------------------------------------|---|
| 1. Informazioni generali.....                                 | 2 |
| 2. Riepilogo di alcune delle problematiche riscontrate: ..... | 3 |
| • diverse immagini non sono etichettate.....                  | 3 |
| 3. Rapporto di conformità tecnica.....                        | 4 |
| 3.1.utenti non vedenti .....                                  | 5 |
| 3.2.utenti ipovedenti.....                                    | 5 |
| 5. Conclusioni .....                                          | 6 |

## 1. Informazioni generali

- Sito Web oggetto di valutazione: <https://www.amazon.it> (Amazon)
- Coordinatore delle attività di verifica: Fabio Ferrero
- Esperti tecnici: Fabio Ferrero, Francesco Tranfaglia
- Utenti con disabilità: Francesco Tranfaglia

## 2. Riepilogo di alcune delle problematiche riscontrate:

- diverse immagini non sono etichettate
- le intestazioni non sempre sono correttamente strutturate
- il “titolo” della pagina non sempre risulta significativo
- la funzione di “ricerca” è accessibile ma non correttamente segnalata
- in caso di ricerca, nella pagina dei risultati è complicato trovare quanto si è cercato a causa dei troppi elementi di “disturbo” (pubblicità, suggerimenti, etc)
- alcuni link sono poco chiari fuori dal contesto (es: “modifica”)
- alcune tabelle risultano poco accessibili (es: la tabella della scelta degli indirizzi non ha la descrizione delle righe e delle colonne)
- alcune pagine risultano non accessibili (es: gestione dei dispositivi)

### 3. Rapporto di conformità tecnica

A seguito dell'analisi effettuata da esperti tecnici, si riporta il risultato ottenuto.

| #  | Requisito tecnico                            | Valutazione | Note |
|----|----------------------------------------------|-------------|------|
| 1  | Alternative testuali                         | 2           |      |
| 2  | Contenuti audio, contenuti video, animazioni | 2           |      |
| 3  | Adattabile                                   | 2           |      |
| 4  | Distinguibile                                | 2           |      |
| 5  | Accessibile da tastiera                      | 2           |      |
| 6  | Adeguate disponibilità di tempo              | 1           |      |
| 7  | Convulsioni e reazioni fisiche               | 0           |      |
| 8  | Navigabile                                   | 1           |      |
| 9  | Modalità di input                            | 1           |      |
| 10 | Leggibile                                    | 1           |      |
| 11 | Prevedibile                                  | 2           |      |
| 12 | Assistenza nell'inserimento                  | 2           |      |
| 13 | Compatibile                                  | 2           |      |
| 14 | Criteri di conformità                        | 2           |      |
| 15 | Formato e contenuto dei documenti            | 0           |      |

0 - nessuna problematica

1 - lievi problematiche tecniche ma non bloccanti l'utenza con disabilità

2 - lievi problematiche tecniche per l'utenza con disabilità

3 - problematiche di media gravità (tecniche e/o correlate all'utenza)

4 - serie problematiche

5 - gravi problematiche

#### 4. Rapporto di conformità da parte di utenti con disabilità

A seguito dell'analisi effettuata da utenti con disabilità, si riporta il risultato ottenuto.

##### 4.1. utenti non vedenti

| # | Requisito operativo     | Valutazione | Note |
|---|-------------------------|-------------|------|
| 1 | Struttura e navigazione | 2           |      |
| 2 | Contenuti non testuali  | 3           |      |
| 3 | Moduli (form)           | 2           |      |
| 4 | Funzionalità            | 2           |      |
| 5 | Contenuti scaricabili   | 0           |      |

4.2.

##### 4.2. utenti ipovedenti

| # | Requisito operativo                                           | Valutazione | Note |
|---|---------------------------------------------------------------|-------------|------|
| 1 | Informazioni relative a colore, forma, dimensione o posizione | 2           |      |
| 2 | Contenuti in movimento                                        | 0           |      |
| 3 | Ridimensionamento struttura e contenuti                       | 2           |      |
| 4 | Navigabilità e personalizzazione                              | 2           |      |
| 5 | Contenuti scaricabili                                         | 0           |      |

4.3.

## 5. Conclusioni

Il sito risulta non conforme rispetto alle linee guida wcag 2.1 ma non presenta gravi problemi di accessibilità (se non per alcune pagine specifiche). Piccoli interventi lo renderebbero molto più agevole.

### Analisi App

Per quanto riguarda l'App, dato che si tratta essenzialmente di una versione mobile del sito, riprende le problematiche riscontrate nel sito web, rendendo però la navigazione con lo screen reader ancora più complessa, soprattutto a causa della quantità di oggetti presenti all'interno della pagina.

Il coordinatore delle attività di verifica  
Fabio Ferrero, 05/10/2020